

Письменный отзыв официального рецензента к.м.н., профессора кафедры хирургических болезней №1 НАО «КазНМУ им. С.Д.Асфендиярова» Абылгай Ниятовича Баймаханова на диссертационную работу на соискание степени доктора философии (PhD) Бризицкой Любови Вячеславовны на тему: «Сравнительный анализ биосовместимости децеллюляризованной ксеногенной брюшины и ацеллюлярного дермального коллагена «Regmasol» при пластике дефектов передней брюшной стенки (экспериментальная работа)» по специальности 6D110100 - Медицина

№ п/п	Критерии	Соответствие критериям (необходимо отметить один из вариантов ответа)	Обоснование позиции официального рецензента
1	<p>Тема диссертации (на дату ее утверждения) соответствует направлениям развития науки и/или государственным программам</p>	<p>1.1 Соответствие приоритетным направлениям развития науки или государственным программам: 1) Диссертация выполнена в рамках проекта или целевой программы, финансируемого(ой) из государственного бюджета (указать название и номер проекта или программы) 2) Диссертация выполнена в рамках другой государственной программы (указать название программы) 3) Диссертация соответствует приоритетному направлению развития науки, утвержденному Высшей научно-технической комиссией при Правительстве Республики Казахстан (указать направление)</p>	<p>Соответственно перечню приоритетов, направленных на развитие научной деятельности, утвержденных Высшей научно-технической комиссией при Правительстве Республики Казахстан данная работа соответствует задачам и запросам практического здравоохранения и науки. Диссертационная работа является экспериментальной и выполнялась в рамках научно-исследовательской работы по грантовому финансированию МОН РК № государственной регистрации 0115РК00305 по теме: «Разработка и применение внеклеточного матрикса ксенобрюшины в хирургическом лечении прыж передней брюшной стенки». Тема диссертационной работы утверждена решением Ученого совета Карагандинского государственного медицинского университета, протокол №5 от 29 ноября 2018 года.</p>
2	Важность для	Работа вносит/не вносит	Работа вносит существенный вклад в науку, а ее

науки	<p>существенный вклад в науку, а ее важность хорошо раскрыта/не раскрыта</p>	<p>важность хорошо раскрыта. Диссертационная работа отражает актуальность проблемы лечения дефектов передней брюшной стенки в условиях недостаточности собственных тканей для закрытия дефектов. Важность изучения данного вопроса раскрыта полностью. Предложенный биологический материал отечественного производства вносит существенный вклад в экспериментальную абдоминальную хирургию.</p>
3	<p>Принцип самостоятельности</p> <p>Уровень самостоятельности: 1) <u>Высокий</u>; 2) Средний; 3) Низкий; Самостоятельности нет</p>	<p>Экспериментальная часть исследования, статистическая обработка результатов, написание и оформление в виде диссертации выполнено диссертантом самостоятельно. Исследование проведено на достаточном количестве экспериментальных животных.</p>
4	<p>Принцип внутреннего единства</p> <p>4.1 Обоснование актуальности диссертации: 1) <u>Обоснована</u>; 2) Частично обоснована; 3) Не обоснована.</p>	<p>Оперативные вмешательства по поводу грыж передней брюшной стенки составляют подавляющее большинство среди операций плановой хирургии, как в Казахстане, так и за рубежом, что определяет их социальную значимость. Отдельное внимание на себя обращают рецидивные и рецидивизирующие грыжи, грыжи с множественными и геометрически сложными дефектами передней брюшной стенки, комбинированные грыжи. Несмотря на постоянное совершенствование хирургической техники, а также свойств биоматериалов, по-прежнему остается проблема осложнений в отдаленные послеоперационные периоды наблюдения, что является актуальной проблемой современной герниологии.</p>
	<p>4.2 Содержание диссертации отражает тему диссертации: 1) <u>Отражает</u>; 2) Частично отражает; 3) Не отражает</p>	<p>Содержание диссертации полностью отражает тему диссертации во всех её главах.</p>

	<p>4.3. Цель и задачи соответствуют теме диссертации:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) <u>соответствуют</u>; 2) <u>частично соответствуют</u>; 3) <u>не соответствуют</u> 	<p>Цель сформулирована четко, конкретно, задачи соответствуют теме диссертации и цели исследования направлены на реализацию изучаемой проблемы.</p>
	<p>4.4. Все разделы и положения диссертации логически взаимосвязаны:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) <u>полностью взаимосвязаны</u>; 2) <u>взаимосвязь частичная</u>; 3) <u>взаимосвязь отсутствует</u> 	<p>Все разделы и положения диссертации полностью логически взаимосвязаны между собой. Глубина изучения литературных данных в обзоре литературы не превышает 20 лет, превалирует количество зарубежных источников. Дизайн исследования, расчет объема выборки, методы исследования направлены на выполнение поставленных задач и достижение цели исследования, выбор статистических критериев отражает достоверность полученных результатов. Выводы аргументированы и логично вытекают из полученных результатов, соответствуют поставленным задачам.</p>
	<p>4.5. Предложенные автором новые решения (принципы, методы) аргументированы и оценены по сравнению с известными решениями:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) <u>критический анализ есть</u>; 2) <u>анализ частичный</u>; 3) <u>анализ представляет собой не собственные мнения, а цитаты других авторов</u> 	<p>Предложенные автором новые решения (принципы, методы) аргументированы и оценены по сравнению с известными решениями.</p> <p>Критический анализ есть.</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Проведена сравнительная оценка сенсбилизирующих свойств биологического материала. 2) Проведен сравнительный анализ реакции иммунной системы макроорганизма в ответ на имплантацию биологического материала. 3) Проведена сравнительная оценка уровней

		<p>внеклеточных нуклеиновых кислот и тистоноподобных белков в ответ на имплантацию биологического материала.</p>
<p>5 Принцип научной новизны</p>	<p>5.1 Научные результаты и положения являются новыми? 1) <u>полностью новые</u>; 2) <u>частично новые</u> (новыми являются 25-75%); 3) не новые (новыми являются менее 25%)</p> <p>5.2 Выводы диссертации являются новыми? 1) <u>полностью новые</u>; 2) <u>частично новые</u> (новыми являются 25-75%); 3) не новые (новыми являются менее 25%)</p>	<p>Следует отметить высокий методический и научный уровень дизайна исследования. Полученные результаты, рассчитали с статистически значимыми различиями в группах, с применением статистических критериев.</p> <p>Научные результаты и положения являются новыми:</p> <p>Впервые в экспериментальных условиях проведена сравнительная оценка биосовместимости нового эндопротеза-децеллюляризованного матрикса ксеноброшпны и ацеллюлярного дермального коллагена «Ретасол».</p> <p>Выводы диссертации являются новыми и логически обоснованы.</p>

	<p>5.3 Технические, технологические, экономические или управленческие решения являются новыми и обоснованными:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) полностью новые; 2) частично новые (новыми являются 25-75%); 3) не новые (новыми являются менее 25%) 	<p>Техническое решение, как применение депеллюризированной матрикса ксенобрюшины при пластике дефектов передней брюшной стенки является новым, так же как и полученные результаты исследования после применения биологического материала у экспериментальных животных.</p>
<p>6</p> <p>Обоснованность основных выводов</p>	<p>Все основные выводы основаны/не основаны на весомых с научной точки зрения доказательствах либо достаточно хорошо обоснованы (для qualitative research и направлений подготовки по искусству и гуманитарным наукам)</p>	<p>Все выводы сформулированы четко. Поставленные задачи и их достоверность подтверждена статистическими методами.</p> <p><i>Вывод 1.</i> Внеклеточный матрикс ксенобрюшины не вызывает гиперчувствительности «немедленного» и «замедленного» типа при в аллергенных пробах in vivo и идентифициен по профилю безопасности с препаратом сравнения.</p> <p><i>Вывод 2.</i> Проведен сравнительный анализ реакции иммунной системы макроорганизма в ответ на имплантацию биологического материала вся достоверность подтверждена статистическими методами.</p> <p><i>Вывод 3.</i> Проведена сравнительная оценка уровней внеклеточных нуклеиновых кислот и тистоноподобных белков, что отражает завершающие метаболические этапы стадии пролиферативного процесса и ремоделирования тканей, вся достоверность подтверждена статистическими методами.</p>
<p>7</p> <p>Основные положения, выносимые на защиту</p>	<p>Необходимо ответить на следующие вопросы по каждому положению в отдельности:</p>	<p>7.1 Показаны</p> <p>7.2 Не является тривиальными</p> <p>7.3 Новые</p> <p>7.4 Уровень для применения широкий</p>

	<p>7.1 Доказано ли положение? 1) <u>доказано</u>; 2) скорее доказано; 3) скорее не доказано; не доказано</p> <p>7.2 Выявляется ли тривиальным? 1) да; 2) <u>нет</u></p> <p>7.3 Выявляется ли новым? 1) <u>да</u>; 2) нет</p> <p>7.4 Уровень для применения: 1) узкий; 2) <u>средний</u>; 3) широкий</p> <p>7.5 Доказано ли в статье? 1) <u>да</u>; 2) нет</p>	<p>7.5 Показаны в статье Положения диссертационного исследования доказаны проведенными исследованиями. Положение 1. Доказано в статьях, опубликованных в журналах, которые входят в перечень КОКСОН, доложены на международных конференциях, результаты опубликованы в виде тезисов. Положение 2. Доказано в статьях, опубликованных в журналах, которые входят в перечень КОКСОН, доложены на международных конференциях, результаты опубликованы в виде тезисов. Положение 3. Доказано в статье, опубликованной в журнале уровня Q3 база данных Scopus, а так же в статье, опубликованной в журнале, который входит в перечень КОКСОН.</p>
<p>8 Принцип достоверности Достоверность источников и предоставляемой информации</p>	<p>8.1 Выбор методологии - обоснован или методология достаточно подробно описана 1) <u>да</u>; 2) нет</p> <p>8.3 Теоретические выводы, модели, выявленные взаимосвязи и закономерности доказаны и подтверждены экспериментальным исследованием (для направлений подготовки по педагогическим наукам результаты доказаны на основе</p>	<p>Выбор методологии – обоснован. Описание методов подробное.</p> <p>Теоретические выводы, выявленные взаимосвязи и закономерности доказаны и подтверждены экспериментальным исследованием.</p>

	<p>педагогического эксперимента):</p> <p>1) <u>да</u>;</p> <p>2) <u>нет</u></p> <p>8.4 Важные утверждения <u>подтверждены/частично подтверждены/не подтверждены</u> ссылками на актуальную и достоверную научную литературу</p> <p>8.5 Исползованные источники литературы <u>достаточно/не достаточно</u> для литературного обзора</p>	<p>Важные утверждения <u>подтверждены</u> ссылками на актуальную и достоверную научную литературу</p> <p><u>Достаточно.</u></p> <p>Для литературного обзора использовано 187 источников, большинство из которых на английском языке, что подтверждает факт международного интереса и актуальности проблемы.</p>
9	<p>Принцип практической ценности</p> <p>9.1 Диссертация имеет теоретическое значение:</p> <p>1) <u>да</u>;</p> <p>2) <u>нет</u></p> <p>9.2 Диссертация имеет практическое значение и существует высокая вероятность применения полученных результатов на практике:</p> <p>1) <u>да</u>;</p> <p>2) <u>нет</u></p> <p>9.3 Предложения для практики являются новыми?</p> <p>1) <u>полностью новые</u>;</p>	<p><u>Да.</u></p> <p>Исследование носит фундаментальный характер, полученные результаты могут быть использованы для дальнейших клинических исследований на людях.</p> <p><u>Да.</u></p> <p>Результаты экспериментального исследования внедрены в научный процесс. Полученные результаты исследования биосовместимости после применения нового биологического материала при абдоминопластике также могут быть экстраполированы в клиническую практику.</p> <p><u>Да.</u></p> <p>Полностью новые. Предложенные экспериментальные методы являются новыми.</p>

10. Качество написания оформления	<p>Качество академического письма:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) высокое; 2) среднее; 3) ниже среднего; 4) низкое. 	<p>Высокое.</p> <p>Диссертация написана в традиционном стиле: включает введение, обзор литературных данных, описание материалов и методов исследования, анализ собственных исследований, заключение, выводы и практические рекомендации. Материал диссертации изложен грамотно, доступным научным языком. Замечаний по оформлению и содержанию диссертации нет. Данная работа является завершённым научным трудом, который в полной мере соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени доктора философии (PhD) по специальности 6D110100 – «Медицина», а сам соискатель заслуживает присуждения ученой степени.</p>
	<ol style="list-style-type: none"> 2) частично новые (новыми являются 25-75%); 3) не новые (новыми являются менее 25%) 	

К.м.н., профессор кафедры хирургических болезней №1
КазНМУ им. С.Д. Асфендиярова

КОЛЫН РАСТАЙМЫН
«С.Ж.Асфендияров атындағы Қазақ ұлттық медицина университеті» КЕАҚ Құжаттамалық қамтамасыз ету және бақылау бөлімінің басшысы

ПОДПИСЬ ЗАВЕРЯЮ
Руководитель отдела документационного обеспечения и контроля
НАО «Казахский национальный медицинский университет имени С.Д.Асфендиярова»

А.Н. Баймаханов